

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੇ.

ਪੀਰ ਤੀਰਥ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,

ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1038

*ਸਾਈਪਰਸ ਸਿਧਾਂਤ- ਦਾ ਅਰਥ, ਸਕੋਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।*

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਪਰਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਚੈਬੀ.ਆਰ.ਟੀਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਦੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਸਲ ਧੁਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪਰ ਦਾਨੀ ਦਾ ਅਣਡਿੱਠਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਢੰਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਅਸਫਲ ਹੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਇਰਾਦਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਦਾਨੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਸਾਈਪਰਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 18 ਜੁਲਾਈ, 1961, 13 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਅਤੇ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸੂ।

ਐਲ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਨਾਲ ਐਲ.ਕੇ.ਸੂਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਦੁਆ, ਜ.-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਧ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਸ ਲਈ ਸੀਪ੍ਰੈਜ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਉਹ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਸਮਾਧੀ" ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸਮਾਧ" ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਇਸ ਪਾਸੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਦੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ- ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੈਂਡ ਕਲੇਮ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਪੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਮਾਧ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਜੀਦਗੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਸਾਈਪਰਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਬੰਧਤ ਹੈ-, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਸਲਾਹ ਸਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਾਈਪਰਸ ਸਿਧਾਂਤ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਧੀ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ, ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਦੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਬਦਲੇ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਸਲ ਮੂਲ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹੜਾ ਢੰਗ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪਰ ਦਾਨੀ ਦੀ ਅਣਡਿੱਠਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਢੰਗ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਆਮ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ, ਦਾਨੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਸਾਧਾਰਨ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹੀ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਈਪਰਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਫਿਰ ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਦਾਨੀ ਦੀ ਅਸਲ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਪੱਤੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਈਪਰਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਾਧੀ ਪੀਰ ਨਿਧੀ ਨਾਥ ਨੇ ਵਰਤੀ ਸੀ। ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਪਿੰਡ ਮੁਖਾਦ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਤੀਲਾਲ ਪਨਚੰਦ ਗਾਂਧੀ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (2) ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਾਈਪਰਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦਿਓ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਈਪਰਸ ਚਲਾਏਗਾ, ਭਾਵ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼ ਫਾਰ ਹਿੰਦੂ ਰਿਲੀਜੀਅਸ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ ਬਨਾਮ ਪਰਸਰਾਮ ਵੀਰਾਰਾਘਵਾਚਾਰਲੂ ਆਦਿ। (3); ਬਰਾਬਰ ਅਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਤਪ ਬਹਾਦਰ ਬਨਾਮ. ਕਾਲੀ ਪਦਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਆਦਿ। (4)।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਈਪਰਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

(1) 1962 P.L.R. 1086: I.L.R 1963 (1) Punj. 87.

(2) A.I.R 1954 S.C. 388.

(3) A.I.R. 1937. Mad. 750

(4) A.I.R. 1914 Cal. 200

ਸੀਮਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਏ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।